BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3075-8/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 14.10.2020. godine, ponuđača "Lager Bašić" d.o.o. Donji Stupnik, R Hrvatska izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-09-27828/20 od 8.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke čistača traka snage motora min. 65kW za potrebe ZD RU Kreka, d.o.o. Tuzla, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-09-27828/20 od 8.10.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke čistača traka snage motora min. 65kW za potrebe ZD RU Kreka, d.o.o. Tuzla, za koji je Obavještenje o nabavci broj 663-1-1-615-3-445/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.8.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-09-27828/20 od 8.10.2020. godine, na koju je ponuđač "Lager Bašić" d.o.o. Donji Stupnik, R Hrvatska (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 14.10.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.10.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i kršenja osnovnih principa javnih nabavki.

U žalbi navodi da se ožalbenom odlukom ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču Teknoxgroup BiH d.o.o. Sarajevo, dok se ponuda žalitelja odbacuje kao neprihvatljiva iz razloga koji se mogu sumirati na način da ovaj ponuđač nije dostavio dvije Garancije mehaničke raspoloživosti, pojedinačno za svaki kompletan čistač traka.

Žalitelj spori da nije postupio u skladu sa Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije Tabela br. 2, tački 9. kojom je zahtijevano: "Ovjerena i potpisana Garancija mehaničke raspoloživosti isporučenog čistača trake na period od 2 godine za svaki pojedinačni čistač traka a sve u skladu s tačkom 2.1.12.1 Održavanje i servisiranje te ovjerenog i popunjenog Obrasca iz tačke 5. Prilozi tehničkog dijela tenderske dokumentacije."

Analizirajući zahtjev tenderske dokumentacije vidljivo je da se traži dostava Garancije mehaničke raspoloživosti čistača trake, što je žalitelj i učinio te dostavio traženu Garanciju na stranici 122. svoje ponude. Sasvim je jasno da ne postoji poseban zahtjev koji traži dostavu dva ista obrasca, jer isto nije jasno naznačeno, što je uostalom i nelogično jer ponuđač nudi jedan te isti stroj, bez obzira što se traži količina od dva komada, pa ponuđena garantirana mehanička raspoloživost vrijedi za oba stroja. Sve to posebno kod činjenice da je ponuđač svojom izjavom potvrdio, između ostalog, da prihvaća sve zahtjeve tenderske dokumentacije prema Tabeli br. 2, točka 5. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Postavlja pitanje, imajući u vidu stav ugovornog organa s obzirom da se nude dva stroja istih specifikacija, treba li posebno za svaki stroj dostaviti identične dokumente da bi dokazao ispunjenost uslova? S obzirom da se iz ponude žalitelja odnosno dostavljenog obrasca Garantirane mehaničke raspoloživosti vidi da je ugovornom organu dostavio sve tražene podatke ovaj razlog za odbacivanje ponude smatra neosnovanim.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača iz sljedećih razloga:

1. Odabrani ponuđač na stranicama 102. i 103. ponude nije popunio tehničku specifikaciju iako je tenderskom dokumentacijom traženo da se ispune svi zahtjevi tehničke specifikacije. Na ovaj način nije vidljivo je li i što je ponuđač zaista ponudio, s obzirom da neispunjavanjem obaveznog obrasca tehničke specifikacije nije iskazao što nudi.

2. Odabrani ponuđačje na stranicama 209. i 210. ponude je dostavio obrazac "Garantni uslovi i tehnička podrška" (Tehnički dio TD), u kojem je ostavljen prazan stupac s obavezom popunjavanja ponuđenih uslova od strane ponuđača. Odabrani ponuđač nije na odgovarajući način ispunio pomenuti obrazac jer je umjesto detaljnog navođenja šta nudi, za svaku traženu tačku naveo formulaciju: "U skladu sa zahtjevima TD". Ovakvu formulaciju ugovorni organ nije smio prihvatiti kao valjanu, jer je u Obrascu potrebno navesti između ostaloga i tačnu adresu servisa ili minimalnu garanciju na ponuđeni stroj (prvi i drugi pasus u Obrascu), a što se ne može utvrditi iz tenderske dokumentacije, već isključivo ponuđač navodi takve podatke budući se radi o podacima koje poznaje isključivo ponuđač. Isto se može primijeniti i na ostale odredbe iz Obrasca budući da ponuđač mora svojom izjavom prihvatiti tamo postavljene uslove a ne pozivati se na Tendersku dokumentaciju kada u istoj i nisu navedeni svi u Obrascu traženi zahtjevi, a niti je većinu tih

zahtjeva odabrani ponuđač potvrdio na nekom drugom dokumentu u svojoj ponudi. Samo u slučaju da je odabrani ponuđač drugim dokumentima u svojoj ponudi potvrdio da prihvaća sve zahtjeve iz obrasca "Garantni uslovi i tehnička podrška", njegova ponuda bi u ovom dijelu mogla biti prihvatljiva.

3. Na stranici 6/8 Tehničkog dijela predmetne Tenderske dokumentacije, u pasusu Preporučeni rezervni dijelovi, jasno je naznačena obaveza ponuđača da u svojoj ponudi dostavi bazne cijene materijala sa kojom ie formirao cijenu rezervnog dijela. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, koja broji 234 stranice, nesporno je da isti nije dostavio ovaj dokument a što je vidljivo i iz popisa dostavljene dokumentacije na početnoj stranici gdje takav dokument također nije naveden.

S obzirom na navedeno predlaže da ugovorni organ u smislu čl.100 st.(3) ZJN-a utvrdi osnovanost žalbe, poništi ožalbenu odluku i ponovno riješi ovu stvar u skladu s navodima ove žalbe, u suprotnom da predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na rješavanje. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U Tabeli 2. Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda u tački 9. traženo je: "Ovjerena i potpisana Garancija mehaničke raspoloživosti isporučenih čistača traka na period od 2 godine za svaki pojedinačni čistač traka, a sve u skladu sa tačkom 2.1.12.1. Održavanje i servisiranje, te ovjerenog i popunjenog Obrasca iz Tačke 5. Prilozi Tehničkog dijela tenderske dokumentacije". Žalitelj je u svojoj ponudi broj 033-09/20 na str. broj 122 dostavio Garanciju mehaničke raspoloživosti na samo jedan ponuđeni Čistač traka HX210A NL. I pored toga što je na strani 1/5 tenderske dokumentacije u obrascu Garancija mehaničke raspoloživosti mašine čistač traka data napomena "Garancija raspoloživosti se daje pojedinačno za svaki komplet čistača traka", žalitelj je u svojoj ponudi broj 033-09/20 na str. broj 122 dostavio Garanciju mehaničke raspoloživosti na samo jedan ponuđeni Čistač traka HX210A NL. Uvidom u ponude ostala dva ponuđača, utvrđeno je da su ponuđači dostavili Garanciju raspoloživosti za svaki pojedinačni čistač traka što navodi na zaključak da je traženi tehnički zahtjev jasan i nedvosmislen.

Ponuđač Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi broj EP01/9-BG-20/MA na stranicama broj 117 i 119 popunio tehničku specifikaciju kako je i zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Komisija za predmetnu nabavku je utvrdila da je ponuđač Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi na str.209-211 Tabela garantni uslovi i tehnička podrška naveo „u skladu sa traženim" što je Komisiji za ocjenu ponuda u potpunosti prihvatljivo jer se nude garantni uslovi i tehnička podrška kakva se i tražila u tenderskoj dokumentaciji, a u suštini to i predstavlja konkretnu informaciju u vezi garantnih uslova i tehničke podrške.

Zahtijevana Tabela B-Preporučeni rezervni dijelovi za period od 3 godine su dostavljeni u ponudi ponuđača Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo na str. 183. Tabela je popunjena sa kataloškim brojevima, opisima, količinama, jediničnim i ukupnim iznosima cijena rezervnih dijelova.

S obzirom da je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije navedeno da preporučeni rezrevni dijelovi ne smiju i neće biti uključeni u ukupnu cijenu ponude i s obzirom da se radi o „preporučenim rezervnim dijelovima za 3 godine" a ne „obaveznim" rezervnim dijelovima, Komisija za ocjenu ponuda je zauzela stav da bazne cijene materijala po osnovu kojeg su se formirale cijene preporučenih rezervnih dijelova ne utiču na prihvatljivost same ponude.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, te ističe da žalitelj nije postupio prema Tabeli br. 2 tačka 9., jer je u istoj zahtjev dvosmislen posebno što niti jedan drugi dokument nije tražen da se dostavi dvostruko kada se radi o identičnom dokumentu. Postavlja se pitanje znači li to da bi, s obzirom na količinski dva tražena stroja, trebalo dostaviti i ostale dokumente u dva primjerka kako bi bili sigurni da svaki ponuđač nešto potvrđuje za svaki od čistača zraka.

Žalitelj osporava i navode ugovornog organa u dijelu koji se odnosi na manjkavosti ponude odabranog ponuđača sa posebnim osvrtom na tražene bazne cijene materijala, jer u tenderskoj dokumentaciji na stranici 6/9 stoji jasan zahtjev za ponuđače da u svojoj ponudi dostave bazne cijene materijala. Prema tome, svako obrazloženje ugovornog organa kojim nastoji relativizirati i učiniti nebitnim postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije smatra paušalnim, usmjerenim na diskriminaciju žalitelja i koji kao takvi mogu voditi isključivo poništenju pobijane odluke ili u krajnjoj posljedici poništenju cjelokupnog postupka nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ konstatovao sljedeće:

Ponuda ponuđača Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik, Hrvatska ocijenjena je kao neprihvatljiva iz sljedećeg razloga:

„U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, Tabela br.2 - „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda" u tački 9. traženo je: "Ovjerena i popisana Garancija mehaničke raspoloživosti isporučenih čistača traka na period od 2 godine za svaki pojedinačni čistač traka a sve u skladu sa tačkom 2.1.12.1. Održavanje i servisiranje, te

ovjerenog i popunjenog Obrasca iz Tačke 5. Prilozi Tehničkog dijela tenderske dokumentacije". Ponuđač Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska je u svojoj Ponudi broj: 040-09/20 na stranici broj 122. dostavio Garanciju mehaničke raspoloživosti na samo jedan ponuđeni Čistač traka HX145 LCR."

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 2.1.12.1. propisano: Broj raspoloživih sati tokom godine zahtijevan tenderom od strane korisnika je 8760 radnih sati/god po mašini. Minimalna garancija raspoloživosti za čistač trake, u periodu od dvije godine u prvoj godini 90% ili 7884 raspoloživih sati, u drugoj godini 85% ili 7.446 raspoloživih sati.

Obrazac garancije te Uputstvo o Načinu obračuna i priznavanja garantovane mehaničke raspoloživosti mašine dat je u tački 5. prilozi.

Uvidom u Obrazac garancije mehaničke raspoloživosti mašine-čistač zraka- utvrđeno jed da je u napomeni navedeno: Garancija se daje pojedinačno za svaki kompletan čistač traka.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da je predmet nabavke u stavci 1. čistač traka snage motora minimalno 65 kW u količini dva komada. Žalitelj je ponudio čistač traka Hyundai HX145 LCR u količini dva komada. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 122. dostavio Garanciju mehaničke raspoloživosti mašine-čistač traka Hyundai HX145 LCR, raspoloživosti u prvoj godini 90% ili 7884 te u drugoj godini 85% ili 7.446 što je u skladu sa tačkom 2.1.12.1. Imajući u vidu da žalitelj nudi dva komada čistača traka Hyundai HX145 LCR, nije sporno to što je dostavio jedan obrazac garancije mehaničke raspoloživosti, jer je činjenica da ono što se odnosi na jedan čistač odnosi se i da drugi s obzirom da su isti, pa time i garancija mehaničke raspoloživosti. Nelogično je da ugovorni organ zahtijeva da se isti obrazac garancije mehaničke raspoloživosti prilaže dva puta, te da iz tog razloga odbacuje ponudu žalitelja. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer u ponudi na strani 102. i 103. nije popunio tehničku specifikaciju, na koji način nije postupio u skladu s tenderskom dokumentacijom s obzirom da nepopunjavanjem obaveznog obrasca nije vidljivo šta je ponuđeno, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Uputstvu ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude u tački IV-tehničke specifikacije, propisano: U okviru ovog poglavlja ponude ponuđač je dužan dostaviti: tehničku specifikaciju ponuđenog čistača trake a u formi tabele iz sekcije „Tehnički zahtjevi" Tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Uvidom u tačku 4. navedenog Uputstva utvrđeno je da ugovorni organ navodi: detaljni tehnički zahtjevi (tehničke karakteristike i zahtjevi za kvalitet) dati su u Tačci 5. – PRILOZI-Tabela 1: Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost. Zahtjevi navedeni u tabeli 1. Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, provjeravaju se na osnovu sljedećih dokaza-elemenata ponude, traženih prema poglavlju IV i V- Uputstva ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude:

1. Tabela br.1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2. Tehnička dokumentacija za čistač trake
3. Izjave ponuđača

4. Traženi certifikati i druga dokumentacija.

Uvidom u Tabelu br.1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, utvrđeno je da je ugovorni organ u koloni eliminatorni zahtjevi propisao tražene karakteristike, a da je ostavio praznu kolonu „ponuđeno" te kolonu „zahtjev zadovoljen (DA/NE)" koje ponuđači treba da popune.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je u Tabeli br. 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, na strani 107.-121. dostavio Tabelu br.1. u kojoj je u koloni „ponuđeno" i u koloni „zahtjev zadovoljen (da/ne)" naveo sve tražene podatke, čime je ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije i dostavio Tabelu br.1. u skladu sa zahtjevom. Tačno je da je odabrani ponuđač dostavio identičnu Tabelu br 1. i na strani 95.-103. u kojoj na strani 103. nije popunio kolonu ponuđeno, ali s obzirom da su podaci sa strane 103. navedeni na strani 119.-121. navod žalitelja da ponuđač nije dostavio popunjenu Tabelu br. 1. cijeni se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer na strani 209. i 210. ponude nije ispravno popunio tabelu s obzirom da je naveo „u skladu sa zahtjevima TD" , ovaj organ je uvidom u tabelu Garantni uslovi i podrška, utvrdio da je ugovorni organ u jednoj koloni naveo svoje zahtjeve, dok je kolonu „ponuđeno" ostavio praznu uz napomenu da ponuđač upisuje konkretnu vrijednost/informaciju, sa istim nivoom detalja kako je definisano u zahtjevu. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je u kolonu ponuđeno upisao „u skladu sa traženim", što znači da nudi sve u skladu sa zahtjevom navedenim u koloni. Na navedeni način, prema mišljenju ovog organa odabrani ponuđač je dao konkretnu informaciju, a to što nije prepisao u kolonu „ponuđeno" ono što je navedeno u koloni „zahtijevano", nego je upisao u skladu sa traženim, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer nije dostavio bazne cijene materijala sa kojom je formirao cijenu rezervnog dijela zahtijevanu tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.1.8. tehničkog dijela tenderske dokumentacije, ugovorni organ propisao da ponuda treba sadržavati Listu preporučenih rezervnih dijelova za održavanje čistača trake sa fiksnim cijenama za period od tri godine. Ako je u momentu nuđenja rezervnog dijela (u naredne tri godine) došlo do promjene cijene materijala do 5% ponuđena cijena neće se mijenjati.

Ako je u momentu nuđenja rezervnog dijela (u naredne tri godine) došlo do promjene cijene materijala za iznos veći od 5% cijena rezervnog dijela se uvećava ili umanjuje za iznos promjene cijene materijala.

Ponuđač će u ponudi dati bazne cijene materijala sa kojima je formirao cijenu rezervnog dijela. Cijena rezervnih dijelova sa ove liste ne smije biti uključena u ukupnu cijenu ponude. Rezervni dijelovi sa liste preporučenih neće biti uključeni u isporuku. Spisak preporučenih rezervnih dijelova sa cijenama dostaviti na obrascu B koji se nalazi u tačci 5. Prilozi.

Uvidom u tačku 5. prilozi-utvrđeno je da su utvrđeni obrasci:

A-spisak rezervnih dijelova

B spisak preporučenih rezervnih dijelova
C-spisak standardnih alata i opreme
D-spisak kompletnih rezervnih dijelova nalazi na CD.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 183. -187. dostavio Obrazac B -spisak preporučenih rezervnih dijelova.

Imajući u vidu da ponuda odabranog ponuđača sadrži Listu preporučenih rezervnih dijelova, to što ponuda ne sadrži baznu cijenu materijala sa kojima je formirao cijenu rezervnog dijela, ovaj organ ne smatra da bitnim nedostatkom ponude, jer cijena materijala od koga se formira cijena rezervnog dijela nije od uticaja na ponuđenu cijenu predmeta nabavke, jer preporučeni rezervni dijelovi nisu uključeni u isporuku, dakle nisu predmetom nabavke, niti je izvjesno da će u toku realizacije predmetne nabavke ugovorni organ imati potrebu za nabavkom takvih dijelova, čija se nabavka i ne zahtijeva predmetnim postupkom. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Lager Bašić, Donji Stupnik
-JP EP BiH, Sarajevo
-Teknoxgroup BH, Sarajevo
-evidencija
-a/a